



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1845/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A I R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Marka Pribisalića kao predsjednika vijeća, Lucije Lasić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Lidije Vojković kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Jure Matkovića pok. Ivana, OIB: 29478243220, iz Splita, Moliških Hrvata br. 7., zastupanog po punomoćniku Filipu Ivanu Žuri, odvjetniku iz Splita, protiv tuženika: 1) Zidogradnja d.o.o. Split, OIB: 48282868004, iz Splita, Lučićeva br. 17., zastupanog po punomoćniku Vlasi Duplančiću, odvjetniku iz Splita i 2) Stečajna masa iza Insula d.o.o. u stečaju, OIB: 00950146981, zastupane po stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku iz Zagreba, Miramarska cesta 24/6, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tuženika Zidogradnja d.o.o. iz Splita protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2543/2021 od 6. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. studenoga 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija žalba tuženika Zidogradnje d.o.o. kao neosnovana i u pogledu glavne stvari potvrđuje presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-2543/2021 od 6. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Preinačuje se rješenje o parničnom trošku sadržano u izreci pobijane presude u pogledu visine troška koji je tužitelju u obvezi naknaditi tuženik Zidogradnja d.o.o., tako da se nalaže tuženiku Zidogradnja d.o.o. da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 25.312,50 kuna / 3.359,55 eura, dok se odbija zahtjev tužitelja za naknadu troška u preostalom dijelu, za iznos od 380.400,00 kuna / 50.487,75 eura.

II. Odbija se zahtjev tužitelja i tuženika Zidogradnje d.o.o. za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom, u kojoj je očitom omaškom u pisanju kao tuženik pod 2) označena Insula d.o.o. u stečaju, umjesto Stečajne mase iza Insula d.o.o. u stečaju, je suđeno:

"I Proglašava se nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem OVR-450/09. od 23. lipnja 2009. godine, određena zabilježbom ovrhe na niže navedenim nekretninama pod brojem Z-6656/09., kao i ovrha određena na temelju Rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj OVR- 4845/14. od 09. travnja 2015. godine, određena zabilježbom ovrhe na niže navedenim nekretninama pod brojem Z-4393/15., koje ovrhe su pripojene ovršnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem OVR-4721/09. između ovrhovoditelja ovdje prvo tuženika ZIDOGRADNJA d.o. i ovršenika ovdje drugo tuženika INSULA d.o.o., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja, na niže navedenim nekretninama ili predmetima ovrhe i to na: -suvlasničkom ili idealnom dijelu od 61/100 prava vlasništva niže navedenih određenih posebnih dijelova nekretnine – etažno vlasništvo - neodvojivo povezano sa odgovarajućim suvlasničkim dijelom zemljišta i zgrade izgrađene na tom zemljištu, sukladno načelu jedinstva nekretnine, sve opisano i označeno kao:

24.ETAŽA 28/7032

1. dijela čest.zem.404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garažnog boksa oznake GB 28, površine 27,60 m2, u podrumu II
-upisano u zemljišnoknjižni uložak broj zk.ul.16005, poduložak 24 (1424) zemljišne knjige za k.o.Split.

31.ETAŽA 13/7032

1. dijela č.zem.404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom parkirališnog mjesta oznake PM 36, površine 12,50 m2, u podrumu I
- upisano u zemljišnoknjižni uložak broj zk.ul.16005, poduložak 86 (1486) zemljišne knjige za k.o.Split.

86.ETAŽA 135/7032

1. dijela č.zem.404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom stana oznake G, ulaz I., označen br.4, na II. katu, ukupne površine 134,81 m2-stan od 111,10 m2, lođa od 17,71 m2 te drvarnica br. 4, površine 6,00 m2 u I. ulazu, u podrumu I.
- upisano u zemljišnoknjižni uložak broj zk.ul.16005, poduložak 86 (1486) zemljišne knjige za k.o.Split.

87.ETAŽA 55/7032

1. dijela č.zem.404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom stana oznake A, ulaz I., označen br.5, II. kat, ukupne površine 55,39 m2-stan površine 42,75 m2, lođa od 8,64 m2 te pripadajuće drvarnice br. 5 od 4,00 m2, u ulazu I, u podrumu I.
- upisano u zemljišnoknjižni uložak broj zk.ul.16005, poduložak 87 (1487) zemljišne knjige za k.o.Split.

95.ETAŽA 114/7032

1. dijela č.zem.404/24, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom stana oznake G, ulaz I., označen br.10, na III. katu, ukupne površine 113,99 m2-stan površine 90,36 m2, lođa od 17,63 m2 te drvarnice br. 10 od 6,00 m2, ulaz I, u podrumu I.
- upisano u zemljišnoknjižni uložak broj zk.ul.16005, poduložak 95 (1495) zemljišne knjige za k.o.Split

te se ukidaju ovršne radnje u dijelu koji se odnosi na navedene nekretnine, pa se nalaže upis brisanja zabilježbe pokretanja predmetne ovrhe na gore navedenim nekretninama u nadležnoj zemljišnoj knjizi.

Nalaže se prvo tuženiku ZIDOGRADNJA d.o.o. Split da naknadi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 53.847,30 eura (405.712,50 kn), zajedno sa zakonskim zateznim kamatama sve sukladno odredbi čl. 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno zakonske zatezne kamate koje na navedeni iznos troškova teku od presuđenja pa do isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, uvećanjem za tri (3) postotnih poena."

2. Navedena presuda ispravljena je rješenjem prvostupanjskog suda od 23. ožujka 2023. u pogledu oznake tuženika Zidogradnje d.o.o. u izreci pobijane presude.

3. Protiv te presude žali se tuženik Zidogradnja d.o.o. iz Splita pobijajući istu u cijelosti zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - u nastavku ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška tom tuženiku uvećanu za trošak žalbenog postupka, a podredno da se ista ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

4. Tužitelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem pobija žalbene navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te je popisao trošak žalbenog postupka.

5. Nakon što je pobijana odluka ispitana u okviru ovlaštenja iz članka 365. stavka 2. ZPP odlučeno kao u izreci iz razloga koji slijede.

6. Ispitujući pobijanu presudu ovaj sud nije našao da bi u postupku pred prvostupanjskim sudom bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni povreda iz članka 354. stavka 2. točke 14) ZPP na koji se izrijekom poziva žalitelj.

7. Naime, tužitelj je u ovom postupku, konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, tražio proglašenje nedopuštenim ovrha određenih rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-450/09 od 23. lipnja 2009. i rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-4845/14 od 9. travnja 2015., koje postupke je nesporno pokrenuo tuženik Zidogradnja d.o.o., kao ovrhovoditelj, protiv trgovačkog društva Insula d.o.o. kao ovršenika, nad kojim je u međuvremenu proveden stečajni postupak, u pogledu nekretnina za koje tužitelj tvrdi da su u njegovom vlasništvu, a koje nekretnine su taksativno pobrojane u izreci pobijane presude.

8. U vrijeme donošenja rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-450/09 od 23. lipnja 2009. primjenjivao se Ovršni zakon (Narodne novine broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – OZ/96), dok iz spisa proizlazi (list 27 spisa) kako je u tom postupku sud rješenjem uputio tužitelja i njegovu sada pokojnu majku Ivanku Matković da kao treće osobe pokrenu parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe na predmetnim nekretninama, sve sukladno članku 56. stavku 1. OZ/96. Kod toga treba naglasiti kako je odredba članka 56.a OZ/96, po kojoj će sud odbaciti tužbu treće osobe ako pokrene parnicu nakon isteka roka od 15 dana iz članka 56. stavka 1. OZ, izbrisana člankom 38. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona (Narodne novine broj 88/05), dakle prije pokretanja ovršnog postupka u kojem je doneseno predmetno rješenje o ovrsi od 23. lipnja 2009.

9. U odnosu na rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-4845/14 od 9. travnja 2015., treba kazati da se na taj postupak primjenjuju odredbe Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 – u nastavku OZ) po kojem upućivanje treće osobe na parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe nije procesna pretpostavka za vođenje te parnice. Žalitelj se neosnovano u žalbi poziva na odredbu članka 55. stavka 5. OZ, jer se ta odredba odnosi isključivo na situaciju kad ovršni sud na pokretanje parnice uputi ovršenika, a što nije slučaj u konkretnom postupku.

10. Predmet spora je, dakle, zahtjev tužitelja za proglašenje nedopuštenim ovrha određenih rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Ovr-450/09 od 23. lipnja 2009. i rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-4845/14 od 9. travnja 2015.

11. Tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom može treća osoba koja, u smislu članka 55. stavka. 1. OZ/96, jednako kao i članka 59. stavka 1. OZ, tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu.

12. Prvostupanjski je sud, kako proizlazi iz obrazloženja pobijane presude, u provedenom postupku utvrdio:

- da se tuženik osobno i putem svoje pravne prednice, sada pokojne Ivanke Matković, nalazi u nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina najkasnije od 2002. godine, temeljem Predugovora o kupoprodaji sklopljenog 1. listopada 2001. između tužitelja i Ivanke Matković kao prodavatelja i Insula d.o.o. kao kupce, te Ugovora o kupoprodaji od 4. listopada 2002. sklopljenog između istih stranaka, po kojima su tužitelj i njegova sada pokojna majka, koju je u pogledu predmetnih nekretnina naslijedio tužitelj, ustupili svoje zemljište i obiteljsku kuću Insuli d.o.o. za izgradnju stambenog objekta u zamjenu za konkretne samostalne uporabne cjeline u tom objektu koje su sada predmet spornih ovršnih postupaka,

- da je odbijen prijedlog tužitelja za uknjižbu vlasništva na predmetnim nekretninama zbog manjkavosti isprava na temelju kojih je zatražena uknjižba i činjenicu da je uz Insulu d.o.o. na predmetnim nekretninama uknjiženo suvlasništvo Visokogradnje d.d. iz Splita za 39/100 dijela,

- da je tuženik Zidogradnja d.o.o., obzirom na okolnosti, morao znati da nekretnine na kojima je zatražio ovrhu nisu u vlasništvu Insula d.o.o., bez obzira na zamliješnoknjižni upis.

13. Navedena utvrđenja prvostupanjskog suda žalitelj nije žalbom s uspjehom osporio, pa ih kao pravilna prihvaća i ovaj sud, a slijedom tih utvrđenja pravilan je zaključak prvostupanjskog suda po kojem tužitelj u pogledu predmetnih nekretnina ima takvo pravo koje sprječava ovrhu. Već činjenica da se tužitelj, osobno i putem svoje pravne prednice, nalazio u kvalificiranom posjedu predmetnih nekretnina prije pokretanja spornih ovršnih postupaka (od 2002. pa nadalje), za što je žalitelj morao znati, dostatna je za prihvaćanje tužbenog zahtjeva, makar je pravilan i daljnji zaključak prvostupanjskog suda po kojem je tužitelj u međuvremenu, desetogodišnjim kvalificiranim izvanknjižnim posjedovanjem postao izvanknjižni vlasnik predmetnih nekretnina.

14. Neosnovano se žalitelj u žalbi poziva na sadržaj izvadaka iz zemljine knjige od 4. rujna 2006. koje je dostavio uz odgovor na tužbu, jer, suprotno pravnom shvaćanju

iznesenom u žalbi, navedeni izvatci dodatno potkrepljuju zaključak po kojem je tuženik Zidogradnja d.o.o. znao da zemljišnoknjižno stanje nije identično stvarnom, izvanknjižnom stanju predmetnih nekretnina, jer je u tim izvatcima vidljiva napomena o zaprimljenom prijedlogu tužitelja i njegove majke Ivanke Matković za uknjižbu prava vlasništva.

15. Nadalje, iako je pravilno stajalište žalitelja po kojem je na tužitelju teret dokaza da je ovrhovoditelj znao kako stvarno stanje predmetnih nekretnina ne odgovara zemljišnoknjižnom stanju, iz zapisnika o saslušanju svjedokinje Mire Jerković (list 308. spisa) jasno proizlazi kako je punomoćnik žalitelja, prigovrajući na iskaz te svjedokinje naveo da do (dogovorene) kompenzacije između Zidogradnje d.o.o. i Insule d.o.o. nije došlo jer je Insula d.o.o. sve stanove u međuvremenu prodao trećim osobama. Prema tome, tuženik je znao da su stanovi izgrađeni na nekretnini koju je Insuli d.o.o. ustupio tužitelj u zamjenu za predmetne nekretnine prodani, te da zemljišnoknjižni upis na Insulu d.o.o. ne odgovara stvarnom stanju. Utoliko je prvostupanjski sud pravilno ocijenio iskaz navedene svjedokinje (točka 23. obrazloženja pobijane presude) i temeljem tog iskaza, među ostalim, utvrdio da je žalitelj znao da predmetne nekretnine nisu vlasništvo ovršenika Insule d.o.o., pa se odluka u ovom predmetu ne temelji na primjeni pravila o teretu dokazivanja. Suprotno stajalištu žalitelja, prema stajalištu ovog suda navedena svjedokinja, kao u vrijeme iskazivanja već bivša zaposlenica Insula d.o.o., nema nikakav pravni interes iskazivati u korist tužitelja.

16. Zbog izloženih razloga, po odredbi članka 368. stavka 1. ZPP, valjalo je odbiti žalbu tuženika Zidogradnje d.o.o. kao neosnovanu i presuditi kao u izreci.

17. Odluka o parničnom trošku pravilno je utemeljena na odredbi članka 154. stavka 1. ZPP u vezi s člankom 161. stavkom 2. i 4. ZPP.

18. Međutim, s pravom žalitelj u žalbi osporava vrijednost predmeta spora po kojoj je obračunat trošak koji je priznat tužitelju.

19. Naime, iz spisa proizlazi kako je tužitelj u tužbi kao vrijednost predmeta spora naveo iznos od 50.000,00 kuna, a tuženik Zidogradnja d.o.o. je u odgovoru na tužbu prigovorio toj vrijednosti predmeta spora kao prenisko označenoj. Međutim, prvostupanjski sud je propustio postupiti po odredbi članka 40. stavka 3. ZPP, te najkasnije na pripremnom ročištu, brzo i na prikladan način provjeriti točnost naznačene vrijednosti te rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba odrediti vrijednost predmeta spora.

20. U takvoj situaciji, prema stajalištu ovog suda, prvostupanjski sud ne može vrijednost predmeta spora utvrditi u većem iznosu, dosuđujući time tužitelj i veći parnični trošak na štetu tuženika, tek u presudi kojom prihvaća tužbeni zahtjev, već je kao vrijednost predmeta spora mjerodavan iznos od 50.000,00 kuna, što odgovara i ukoliko se na konkretnu situaciju analogno primijeni odredba članka 40. stavka 5. ZPP.

21. Slijedom navedenog, tužitelju je prema pojedinim parničnim radnjama kako su iste priznate od strane prvostupanjskog suda, a tuženik to žalbom nije osporio, osim u dijelu u kojem je evidentna pogrešna primjena tarifnih stavki na štetu žalitelja,

trebalo priznati trošak nastao angažiranjem odvjetnika prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22 – u nastavku OT), i to 75 bodova za sastav tužbe prema Tbr. 7. točka 1. OT, po 75 bodova za sastav četiri podneska prema Tbr. 8. točka 1. OT, ukupno 112,5 bodova za sastav šest podnesaka prema Tbr. 8. točka 3. OT, po 75 bodova za zastupanje na devet ročišta prema Tbr. 9. točka 1. OT, ukupno 187,5 bodova za pristup na deset ročišta prema Tbr. 9. točka 5. OT, odnosno ukupno 1350 bodova, što, obzirom na vrijednost boda i uvećano za PDV, iznosi 25.312,50 kuna. Prema fiksnom tečaju konverzije u euro (7,53450 kuna) taj trošak iznosi 3.359,55 eura. U preostalom dijelu sud je neosnovano dosudio tužitelju parnični trošak.

22. Zbog izloženog, po odredbi članka 380. točka 3) ZPP, riješeno je kao u izreci pod I.

23. Kako je tuženik Zidogradnja d.o.o. uspio samo u pogledu sporednog potraživanja, odluke o parničnom trošku, zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi, a trošak tužitelja nastao angažiranjem odvjetnika za sastav odgovora na žalbu nije bio potreban za vođenje ove parnice, po odredbi članka 166. stavka 1. u vezi s člankom 154. stavkom 5. i člankom 155. stavkom 1. ZPP riješeno je kao u izreci pod II.

Split 22. studenoga 2023.

Predsjednik vijeća

Marko Pribisalić

Broj zapisa: **9-30860-749b3**

Kontrolni broj: **01ede-704a8-71e28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.